



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

**COMPANIA NATIONALA DE
ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE S.A.**

Nr. 57609.../2879/C11/...09.2024

Compania Națională de Administrare
a Infrastructurii Rutiere S.A. Judet: SECTOR 1,
Bucuresti, Strada: Goleescu Dinicu, nr. 38

16 SEP 2024

Nr. înregistrare 92 /

90934

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2536/C11/2879/09.09.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 52737/20.08.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2536/C11/2879

Data: 09.09.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52737/20.08.2024, formulată de **URBIOLED SRL**, cu sediul social în situat în județul Iași, comuna Valea Lupului, strada Victoriei nr. 69, înmatriculată în Registrul Comerțului cu numărul J22/1956/2016, având Cod unic de înregistrare RO32614831, reprezentată legal prin Administrator Ciotir Ana-Maria și convențional prin Staicu Daniela - Cabinet de avocat, avocat titular Daniela Staicu, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în Ansamblul Rezidențial WIN Herăstrău (Recepție), situat în București, Sectorul 1, str. Barajul Argeș nr. 8A, Corp C3, etaj 1, împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 05.08.2024, anunț de participare nr. CN1071785/05.08.2024, elaborată în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Creșterea siguranței rutiere prin iluminarea și semnalizarea trecerilor de pietoni în localitățile tranzitate de DN-uri”, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în municipiul București, strada Golescu Dinicu, nr. 38, Sector 1, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei Contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive indicate și detaliate în cuprinsul prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, să se dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu, prin Încheierea nr. 2704/C11/2879 din data de 27.08.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care **URBIOLED SRL** solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire denumită Acord-cadru, având ca obiect "*Creșterea siguranței rutiere prin iluminarea și semnalizarea trecerilor de pietoni în localitățile tranzitate de DN-uri*," conform anunțului de participare nr. CN1071785/05.08.2024 și precizează că, având intenția de a depune o ofertă admisibilă și competitivă, a analizat conținutul documentației de atribuire și a constatat că aceasta conține diverse cerințe restrictive, care depășesc limitele legislației incidente.

Cu referire la termenul de formulare a contestației, contestatoarea menționează că, prin raportare la pragurile indicate și detaliate în cadrul art. 7 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul pentru formularea contestației în prezentul caz este de 10 zile de la publicarea anunțului de participare.

Contestatoarea subliniază că, în acest context, invocă și prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora, dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare. Astfel, în conformitate cu prevederile legale menționate:

- Ziua de 15 august 2024 este o sărbătoare legală, conform prevederilor art. 139 din Codul Muncii.

- Ziua de 16 august 2024 a fost declarată zi liberă prin Hotărârea nr. 1307/2023 privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, zile care precedă și/sau succed zilelor de sărbătoare legală în care nu se lucrează, pentru anul 2024.

Contestatoarea invocă și Decizia civilă nr. 897 din 05.04.2022, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul 714/2/2022, subliniind că instanța a dispus că termenul pentru formularea contestației nu se împlinește în zilele libere declarate prin Hotărâri ale Guvernului. Instanța a reținut că susținerile privind incidența dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, care ar prevedea că termenul pentru formularea contestației curge de la data publicării raportului de atribuire, nu sunt întemeiate, având

În vedere că acest termen începe de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că instanța, în Decizia civilă nr. 897 din 05.04.2022 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul 714/2/2022, a constatat că susținerile referitoare la incidența dispozițiilor HG nr. 1237/2021, care stabilește ziua de 29 noiembrie ca zi liberă, nelucrătoare, nu sunt întemeiate. Curtea a menționat că scopul acestei hotărâri a fost protejarea interesului persoanelor vătămate prin asigurarea posibilității de a înregistra acte de sesizare la o dată ulterioară, nefiind relevantă necesitatea recuperării zilei declarate nelucrătoare. În acest sens, Curtea a apreciat că termenul legal se prelungește automat în astfel de cazuri, conform dispozițiilor art. 181 din Codul de procedură civilă, care se aplică și zilelor nelucrătoare stabilite prin hotărâri de guvern.

Astfel, prin raportare la cele prezentate anterior, ultima zi pentru formularea contestației este ziua de luni, 19 august 2024, aceasta fiind următoarea zi lucrătoare, conform prevederilor articolului 5 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, contestatoarea consideră că instanța investită cu soluționarea unei cereri de suspendare trebuie să verifice dacă la emiterea actului s-a creat o aparență de legalitate, raportându-se și la aspecte de fond ale cauzei, fără însă a le antama în totalitate și susține că argumentele juridice expuse în contestație evidențiază caracterul nelegal al Documentației de atribuire, susținerile fiind confirmate de jurisprudența Consiliului. Legalitatea cerințelor impuse prin Documentația de atribuire este pusă la îndoială, și astfel, fără a antama fondul, dar analizând legalitatea conținutului răspunsului la solicitarea de clarificare, contestatoarea consideră necesară suspendarea procedurii de atribuire.

Cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive, contestatoarea susține următoarele:

1. Cu referire la cerința impusă în sarcina producătorului stâlpilor de susținere de a prezenta un proiect avizat avizat MLPTL

Contestatoarea menționează că se solicită modificarea cerinței restrictive din caietul de sarcini, care stipulează că „*Producătorul stâlpilor de susținere trebuie să prezinte un proiect avizat MLPTL*”. Contestatoarea propune ca, în locul producătorilor, „*Ofertanții să prezinte proiectul avizat MLPTL*”, conform cerințelor legale și solicită ajustarea acestei cerințe astfel încât să fie modificată din „*Producătorul stâlpilor de susținere trebuie să prezinte un proiect avizat MLPTL*” în „*Ofertantul va prezenta un proiect tehnic avizat de un verificador de proiecte autorizat în domeniul A1 pentru fundația de beton și A2 pentru confecțiile metalice*”, așa cum este menționat și în pagina 6 a Caietului de sarcini, care stipulează că „*Sistemul de infrastructură metalică a punctului de iluminat va fi proiectat după o documentație tehnică de specialitate specifică și va fi vizată de un verificador de proiecte atestat, care va întocmi și referatul de specialitate*”.

În punctul „4.2. Stâlp iluminat echipat cu lampa de iluminat și panouri fotovoltaice”, secțiunea „4.2.1. Caracteristici tehnice/dotări” – pagina 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă impune îndeplinirea unor cerințe de conformitate de către terțe părți, respectiv de către producători,

solicitând: „*Producătorul stâlpilor de susținere trebuie să prezinte un proiect avizat MLPTL*”. Contestatoarea consideră că această cerință limitează participarea la procedură și permite accesul doar producătorilor. Astfel, cu excepția ofertanților, care sunt și producători, autoritatea contractantă nu va putea impune condiții tehnice unor terțe părți cu care nu are relații comerciale, ceea ce contravine principiilor de accesibilitate echitabilă la procedura de achiziție.

Contestatoarea precizează că, conform articolului 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor cerințe care nu sunt relevante sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. De asemenea, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor trebuie să fie efectuată de specialiști verficatori de proiecte atestați și nu de ministerul de resort, iar producătorul stâlpilor de susținere nu are responsabilitatea în cadrul contractului, ofertantul fiind cel care trebuie să prezinte documentele necesare în relația cu autoritatea contractantă.

Contestatoarea invocă „Decizia CNSC nr. 1287/C10/1185 din 09.06.2023, pronunțată de Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. 436 din 08 august 2023, în cadrul dosarului 486/39/2023”, unde Consiliul a dispus că punerea la dispoziție a unei aplicații mobile nu poate fi realizată de către producător, ci de către ofertant, care va avea o relație directă cu autoritatea contractantă. Consiliul a considerat întemeiată critica, subliniind că oferta este depusă, în general, de către operatori economici care vând echipamente realizate de diverși producători. În acest sens, Consiliul a apreciat că autoritatea contractantă nu poate impune condiții tehnice unor terțe părți cu care nu are relații comerciale directe.

În mod similar, contestatoarea menționează Decizia CNSC nr. 1948/C1/1698 din 12.07.2024, în care Consiliul a dispus eliminarea cerinței restrictive de prezentare a documentelor semnate de către producători. Analizând fișele tehnice aferente echipamentelor, Consiliul a reținut că toate caracteristicile prevăzute în fișele tehnice trebuie asumate de ofertant și producător.

Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură impus prin caietul de sarcini - solicităm diminuarea valorii maxime solicitată, de la +60/+70 °C - la maxim +50 °C, contestatoarea solicită modificarea cerinței tehnice privind funcționarea întregii instalații la temperaturi de funcționare din intervalul -40/-30°C și +60/+70°C, reducând această cerință la intervalul -40/-30°C și +40/+50°C. Cerința actuală trebuie menținută, susține contestatoarea, pentru părțile instalației care funcționează în timpul zilei, respectiv panoul fotovoltaic.

În caietul de sarcini, temperatura de funcționare a „*instalației de iluminat*” este specificată cu valorile:

- Funcționare normală la diferențe mari de temperatură (între -40°C/-30°C și +60°C/+70°C)
- Funcționare normală la diferențe mari de temperatura (între -40/-30°C și +60/+70°C)

Instalația de iluminat, conform documentației de atribuire, include atât părți active care funcționează în timpul zilei sub radiația solară directă, cum ar fi panoul fotovoltaic, cât și părți care funcționează exclusiv pe timpul nopții, cum ar fi aparatele de iluminat.

Contestatoarea susține că specificația tehnică actuală este abuzivă și nejustificată, referindu-se la întreaga instalație de iluminat și nu la componentele care funcționează în timpul zilei, cum ar fi panoul fotovoltaic, din următoarele motive:

- Inutilitatea cerinței: Conform datelor publice, cea mai mare temperatură înregistrată în România a fost de 44,5°C, la Ion Sion, județul Brăila, fiind considerată temperatura maximă absolută înregistrată în țară. Cerința tehnică se referă la temperatura mediului ambiant („funcționare normală”), nu la temperatura interioară a aparatului de iluminat. Prin urmare, cerința de a funcționa la temperaturi de +60/+70°C este artificială și restrictivă, deoarece astfel de temperaturi nu au fost niciodată înregistrate în România.

- Diversitatea soluțiilor potențiale: Majoritatea producătorilor de corpuri de iluminat stradal cu LED, precum Schreder, Philips, iGuzzini și Thorn, specifică temperaturi maxime de operare de până la +50°C. Această discrepanță indică faptul că cerința de +60/+70°C depășește parametrii standard ai pieței de iluminat într-un mod nejustificat. În tabelul de mai jos sunt prezentate echipamente ale celor mai consacrați producători de aparate de iluminat la nivel național și internațional și plafoanele maxime de temperaturi de funcționare certificate.

Producător	Model	Temperatura de funcționare	Link către broșura producătorului
Schreder	Amper a Evo	- 30 ° C pana la +50 ° C	https://ro.schreder.com/ro/produse/ampera-evo-led-iluminat-stradal
Schreder	Axia 2	-40 ° C pana la +50 ° C	https://ro.schreder.com/ro/produse/axia-2-iluminat-exterior-led ,
LUG Lighting	Urbino	-40 ° C pana la +50 ° C	https://www.luglightfactorv.com/en/led-lighting/infrastructural-lighting/urbino/urbino-ik10
Urbio	Mesina	-40 ° C pana la +50 ° C	https://urbio-romania.ro/aparate-de-iluminat/mesina/
Elba	Criotek	-30°C pana la +45 ° C	https://www.elba.ro/produs/criotek-lc-led-kv/#criotek-01-lc-led-4164lm-25-1w-740-dim-kv
Iguzzini	Street	-40°C pana la +35 ° C	https://www.iguzzini.com/2139/
ZGSM	Rifle	-40 ° C pana la +50 ° C	https://www.zgsm-china.com/led-products/series-rifle-class-i-ii-street-lamp
Electromagnetic a	EvoCit y	-30 ° C pana la +45 ° C	https://electromagnetica.ro/produs/evocitveco/

Contestatoarea precizează că majoritatea echipamentelor standard disponibile pe piață sunt proiectate să funcționeze optim la temperaturi de până la +50°C. Prin urmare, este rațional și justificat să se solicite ajustarea specificațiilor din documentația de atribuire pentru a se alinia la realitățile climatice și tehnologice actuale.

Contestatoarea menționează că, potrivit Deciziei CNSC nr. 1948/C1/1698 din 12.07.2024, Consiliul a decis admiterea criticii privind diminuarea limitelor maxime pentru intervalul de temperatură impus prin fișele tehnice, de la -40°C până la +80°C, la intervalul -30°C până la +40°C. Aceasta se bazează pe dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, care

stipulează că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu sunt relevante sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului și redă un fragment din decizia menționată.

Astfel, contestatoarea solicită modificarea cerinței tehnice de funcționare a întregii instalații, din intervalul $-40/-30^{\circ}\text{C}$ și $+60/+70^{\circ}\text{C}$, în intervalul $-40/-30^{\circ}\text{C}$ și $+40/+50^{\circ}\text{C}$, menținând cerința așa cum a fost formulată pentru părțile instalației care funcționează în timpul zilei, respectiv panoul fotovoltaic.

Cu referire la cerințele restrictive prin care se solicită prezentarea certificatelor/rapoartelor de testare privind conformitatea SR EN 60598/EN 60598, contestatoarea susține că, în principal, în temeiul prevederilor art. 179 lit. m) din Legea nr. 98/2016, solicită eliminarea acestei cerințe cu motivarea că, fiind o cerință privind capacitatea, practic un criteriu de calificare, trebuia inclus și în anunțul de participare. Inserarea unor astfel de cerințe doar în Caietul de sarcini, reprezintă clauze nescrise

Contestatoarea analizează eliminarea cerinței de prezentare a certificatelor cu motivarea că aceasta reprezenta clauze nescrise. Contestatoarea precizează că, conform art. 179 lit. m) din Legea nr. 98/2016, prezentarea certificatelor reprezintă un criteriu de calificare și, prin urmare, astfel de cerințe trebuiau inserate și în anunțul de participare.

Contestatoarea subliniază că, potrivit art. 30 alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare. De asemenea, criteriile de calificare și criteriile de selecție care nu sunt prevăzute în anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

În continuare, contestatoarea invocă art. 20 alin. (10) din Norme, și susține că având în vedere că cerințele privind prezentarea unor astfel de certificate erau inserate doar în caietul de sarcini, contestatoarea solicită eliminarea acestor cerințe, considerându-le clauze nescrise.

În sensul eliminării cerinței, contestatoarea indică Decizia civilă nr. 88 din ședința publică din 18 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 10/59/2024, de către Curtea de Apel Timișoara, care dispune următoarele: „În acord cu cele susținute de către Consiliu, Curtea constată lipsa de coerență și ambiguitatea cerinței privind proba practică, inclusiv cum aceasta a fost modificată, în condițiile în care se presupune că, prin impunerea unei probe practice, achizițarea ar urmări să se edifice asupra conformității unei oferte și să se lămurească de funcționalitatea practică a soluției oferite, anterior stabilirii caracterului admisibil al acesteia, raportat și la prevederile articolului 137 din HG nr. 395/2016, conform cărora oferta este considerată neconformă în anumite situații, iar ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Totodată, Curtea constată că sunt întemeiate criticile petentei în sensul că se impunea eliminarea acestei cerințe, în condițiile în care cerința privind proba practică a fost impusă doar prin caietul de sarcini.”

Astfel, contestatoarea consideră că, potrivit art. 163 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire doar criterii de calificare și selecție referitoare la capacitatea candidatului/ofertantului. În același timp, art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 statuează că criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al

fiecărui operator economic participant la procedură. Contestatoarea reiterează că, având în vedere că cerința privind proba practică a fost prevăzută doar în caietul de sarcini, raportat la prevederile legale menționate, Curtea conchide că se impune eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind proba practică de către autoritatea contractantă.

În subsidiar, contestatoarea solicită modificarea cerinței din caietul de sarcini privind prezentarea unui certificat de conformitate și a unui raport de testare privind conformitatea cu SR EN 60598 prin completarea acesteia cu partea/părțile din SR EN 60598 ce trebuie îndeplinite de aparatele de iluminat, cât și cerințele/criteriile/specificațiile tehnice ce urmează a fi probate prin documentațiile depuse de ofertanți. În plus, solicită să fie clarificat momentul în care acest certificat trebuie prezentat, având în vedere faptul că la pagina 5 este solicitat în faza de ofertare (*"in cadrul ofertei tehnice[...]"*) ca mai apoi în pagina 6 să fie făcută mențiunea *"Furnizorul trebuie sa prezinte [...]"*, caracterul de furnizor fiind atribuit acelui ofertant care după câștigarea procedurii semnează contractul.

Contestatoarea menționează că solicitarea de prezentare a unui certificat de conformitate și a unui raport de testare este vagă, incompletă și nemotivată din mai multe motive. Contestatoarea subliniază că, conform informațiilor disponibile pe site-ul ASRO și conform uzanței practice din industria echipamentelor de iluminat, standardul SR EN 60598 nu există în forma solicitată de documentația de atribuire. În fapt, conformitatea unui echipament de iluminat este dovedită prin prezentarea unui certificat de conformitate, respectiv a unui raport de testare pentru partea sau părțile din standard a căror aplicabilitate se verifică.

Contestatoarea exemplifică două părți din SR EN 60598 a căror aplicabilitate poate fi verificată pentru aparatele de iluminat rutier: ✓ SR EN IEC 60598-1:2021 - Corpuri de iluminat. Partea 1: Cerințe generale și încercări ✓ SR EN IEC 60598-1:2021/A11:2022 - Corpuri de iluminat. Partea 1: Cerințe generale și încercări

De asemenea, contestatoarea menționează că SR EN 60598 este un standard dedicat tuturor dispozitivelor de iluminat (rutier, pietonal, de piscine, acvarii, tuburi luminoase, ghirlande etc.), astfel că solicitarea vagă și nemotivată a prezentării unui certificat de conformitate și a unui raport de testare pentru conformitatea cu SR EN 60598 este imposibil de îndeplinit de orice ofertant. Contestatoarea explică că o mare parte din acest standard este inaplicabilă pentru aparatele de iluminat rutier (de exemplu, SR EN IEC 60598-2-20:2024/A11:2024 - Corpuri de iluminat. Partea 2-20: Cerințe speciale. Ghirlande luminoase sau SR EN 60598-2-21:2015 - Corpuri de iluminat. Partea 2-21: Condiții speciale. Tuburi luminoase).

Mai mult, contestatoarea consideră că dreptul autorității contractante de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism, conform art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nu trebuie exercitat în așa fel încât să constituie un obstacol nejustificat față de accesul egal al ofertanților la procedura de atribuire. Contestatoarea subliniază că solicitarea unui certificat de conformitate trebuia să fie însoțită

de motivarea acestei solicitări, precum și de specificațiile și caracteristicile ce urmează a fi probate prin documentațiile depuse de ofertanți.

Contestatoarea solicită modificarea cerinței din caietul de sarcini privind prezentarea unui certificat de conformitate și a unui raport de testare pentru conformitatea cu SR EN 60598, completând această cerință cu partea sau părțile din SR EN 60598 ce trebuie îndeplinite de aparatele de iluminat, precum și cerințele, criteriile și specificațiile tehnice ce urmează a fi probate prin documentațiile depuse de ofertanți. De asemenea, contestatoarea cere clarificarea momentului în care acest certificat trebuie prezentat, având în vedere că la pagina 5 este solicitat în faza de ofertare ("în cadrul ofertei tehnice[...]"), iar mai apoi, la pagina 6, se menționează "Furnizorul trebuie să prezinte [...]", caracterul de furnizor fiind atribuit acelui ofertant care după câștigarea procedurii semnează contractul.

Contestatoarea invocă regulile de întocmire a caietului de sarcini, regăsite în art. 20 alin. (10) din Norme, impun o obligație pentru achizitor de a asigura o informare completă, clară și explicită a ofertanților, prin întocmirea unei documentații lipsite de echivoc.

Cu referire la cerințele restrictive care vizează semnalizarea orizontală, contestatoarea solicită, în temeiul prevederilor art. 20 alin.(2) din HG nr. 395/2016, obligarea autorității contractante la clarificarea cerințelor, având în vedere că pentru îndeplinirea acestora se solicită o serie de simboluri și inscripții cu produse termoplastice, care nu sunt incluse în listele de cantități.

Contestatoarea menționează că, la Capitolul 4.3 "Măsurile de îmbunătățire condițiilor de circulație rutieră - semnalizare rutieră orizontală cu caracteristici superioare," sunt prezentate simboluri și inscripții cu produse termoplastice. De asemenea, Capitolul 4.4 se referă la produse de marcare termoplastice prefabricate, iar Capitolul 4.5 abordează produse de pulverizare, cum ar fi microbule de sticlă și granule antiderapante. Contestatoarea subliniază că, în documentația de atribuire nu este specificat dacă aceste produse fac parte din obiectul contractului, nici cantitățile minime/maxime necesare sau metoda de distribuire a acestor produse pentru fiecare ansamblu luminos.

Contestatoarea consideră că caracterul confuz al documentației de atribuire este accentuat de formularea generalistă din modelul acordului cadru, care prevede că „Promitentul-Furnizor se obligă ca, în baza contractelor subsecvente încheiate cu Promitentul-Achizitor, să furnizeze produsele și să execute lucrările pentru creșterea siguranței rutiere prin iluminarea și semnalizarea trecerilor de pietoni în localitățile tranzitate de DN-uri, în condițiile convenite în prezentul Acord-cadru și în conformitate cu prevederile normativelor în vigoare, a reglementărilor tehnice și standardelor din domeniul rutier, astfel cum sunt enumerate în caietul de sarcini, precum și în condițiile calitative și cantitative prevăzute în Caietul de sarcini.” Contestatoarea subliniază că acest caracter confuz este amplificat de formularul de ofertă - model, care, în cadrul centralizatorului Anexa A la formularul de ofertă, propune doar trei poziții de ofertare (Stâlp de iluminat, Marcaj dinți de dragon și Indicator de presemnalizare).

Nr. crt.	Articol	U.M.	Cantitati Acord-cadru												TOTAL ANII I-III		Preț unitar (lei fără TVA)
			AN I				AN II				AN III						
			CSI		CS2		csi		CS2		CSI		CS2				
			Min	Mhx	Min	Mux	Min	Max	Min	Max	Min	Mhx	Min	Max	Min	Max	
I	Staip de iluminat (fundatie aferenta)	buc	96	961	%	961	%	961	96	961	96	962	96	962	576	5,768	

2	Marcaj dinii de dragon	mp	388	3,884	388	3,884	388	3,884	388	3,884	388	3,885	388	3,886	2,328	23.307	
3	Fig. 92 din Anexa A la SR 1849-7:2015 sau fig. 118 din Anexa A la SR 1848-7:2015, itupa caz	mp	288	2,884	288	2,884	288	2,884	288	2,884	288	2,884	288	2,884	1,728	17.304	
TOTAL GENERAL ^a (Sri TVA)																	

Contestatoarea susține că documentația de atribuire nu indică cantități minime/maxime de linii, inscripții și simboluri performate, nici de produse de pulverizare - microbule de sticlă și granule antiderapante, ceea ce face imposibilă alcătuirea unei oferte financiare corespunzătoare.

Contestatoarea subliniază că, în cazul în care produsele de marcă termoplastice și produsele de pulverizare explicitate la punctele 4.4 și 4.5 din caietul de sarcini ar fi utilizate pentru montarea marcajelor menționate la punctele a) și b) din punctul 4.3.1 din caietul de sarcini, această specificație ar trebui clarificată în documentația de atribuire. În caz contrar, cantitățile de produse de marcă termoplastice și produse de pulverizare ar trebui cotate suplimentar, separat de cele trei produse deja explicitate în centralizatorul financiar.

Contestatoarea invocă, din nou, prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a transmis *Punctul de vedere* referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, prin adresa nr. 83155/23.08.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 54064/26.08.2024, iar dosarul achiziției a fost transmis adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 82843/ 22.08.2024.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de atribuire a contractului din referință prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1071785/05.08.2024. Tipul procedurii de atribuire este licitație deschisă on-line. În data de 19.08.2024, ora 23:49 PM, operatorul economic URBIOLED S.R.L, reprezentat convențional de Staicu Daniela - Cabinet de Avocat, a formulat o contestație la CNSC împotriva Documentației de Atribuire. Contestația a fost înregistrată la CNAIR SA cu nr. 92/81558/20.08.2024 și solicită suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, modificarea documentației pentru eliminarea cerințelor restrictive, anularea procedurii dacă nu se pot aplica măsuri legale de remediere, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor și accesul la dosarul contestației.

Contestația a fost transmisă electronic, prin e-mail, în data de 19.08.2024, la ora 11:49 PM și către autoritatea contractantă. Menționează că, în cadrul contestației, operatorul economic URBIOLED SRL invocă aspecte legate de termenul de formulare a contestației. Astfel, la capitolul „II. CU REFERIRE LA TERMENUL DE FORMULARE A CONTESTAȚIEI” se regăsește invocat articolul 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, articolul 139 din Codul Muncii (cu referire la ziua de 15 august 2024), dar și Hotărârea nr. 1307/2023 privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, zile care precedă și/sau care succedă zilelor de sărbătoare legală în care nu se lucrează, pentru anul 2024 (cu referire la ziua de 16 august 2024). Contestatoarea apreciază „...indubitabil că, ultima zi pentru formularea contestației este ziua de luni, 19.08.2024, fiind următoarea zi lucrătoare, în sensul prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016...”.

Autoritatea Contractantă subliniază că, din parcurgerea textului legiuitorului astfel cum a fost elaborat prin art. 1 al Hotărârii nr. 1307/2023, reiese faptul că ziua de 16 august 2024 este „zi liberă” doar pentru sistemul bugetar și nu pentru mediul privat în care se încadrează operatorul economic URBIOLED S.R.L.

Extras din HOTĂRÂRE nr. 1.307 din 21 decembrie 2023 privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, zile care precedă și/sau care succedă zilelor de sărbătoare legală în care nu se lucrează, pentru anul 2024: „Articolul 1 (1) Pentru personalul din sistemul bugetar, zilele de 2 mai, 16 august și 21 decembrie 2024 se stabilesc drept zile libere...”

Având în vedere faptul că data publicării documentației este 05.08.2024, iar termenul de 10 zile pentru formularea vreunei contestații cu privire la documentația de atribuire se împlinește la data de 16.08.2024, autoritatea contractantă consideră că nu poate decât să invoce tardivitatea contestației depuse în data de 19.08.2024, ora 11:49 PM, și neînțelegerea cadrului legislativ de către operatorul economic URBIOLED SRL cu privire la aceste termene.

De altfel, prin Hotărârea nr. 1307/2023, legiuitorul a lăsat deschise pârgurile necesare de care pot utiliza operatorii economici interesați să participe în cadrul procedurilor de achiziție, adaptând contextul și restrângând aria de aplicabilitate, tocmai pentru a se asigura continuarea activităților conform specificului ramurii economice.

Prin urmare, reiese că toate criticile contestatoarei se impun a fi respinse drept tardive, orice altă interpretare conducând la căderea în derizoriu a prevederilor legale privind termenele de contestație, reglementate prin Legea nr. 101/2016.

Autoritatea Contractantă precizează că până la data depunerii contestației de către URBIOLED SRL, respectiv 19.08.2024, au fost solicitate clarificări în legătură cu Documentația de atribuire, asupra căror autoritatea contractantă încă nu a răspuns. Termenul de răspuns la solicitările de clarificări a fost stabilit prin Anunțul de participare astfel: „În conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea contractantă stabilește un singur termen limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/informațiilor suplimentare: în a 12-a zi înainte de termenul limită de depunere a ofertelor...”

Autoritatea Contractantă consideră că contestatoarea URBIOLED SRL nu poate să se pronunțe asupra legalității răspunsului la solicitarea de clarificare atâta vreme cât acesta nu a fost încă elaborat până la data emiterii contestației.

Autoritatea contractantă a formulat susțineri cu privire la solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire.

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin adresa nr. 86483/03.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 56161/04.09.2024, a transmis *Punct de vedere* cu privire la excepția tardivității introducerii contestației de către URBIOLED SRL.

Autoritatea contractantă reiterează ceea ce a comunicat în *Punctul de vedere* referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, prin adresa nr. 83155/23.08.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 54064/26.08.2024.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim. Termenul pentru sesizarea Consiliului este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la textul de lege menționat, se reține indubitabil momentul luării la cunoștință de către operatorii economici a documentației de atribuire care vizează procedura „Acord cadru având ca obiect: Creșterea siguranței rutiere prin iluminarea și semnalizarea trecerilor de pietoni în localitățile tranzitate de DN-uri”, publicată în SEAP prin Anunț de participare Nr. CN1071785 din data de 05.08.2024. Astfel, data luării la cunoștință a documentației de atribuire este 05.08.2024, iar termenul limită până la care persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul curge începând cu data de 06.08.2024 și se termină în data de 15.08.2024 (sărbătoare legală „Adormirea Maicii Domnului”, conform art. 139 din Codul Muncii). În acest context și în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul limită până la care persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul se încheie la data de 16.08.2024.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cazul contestației, operatorul economic URBIOLED SRL invocă aspecte legate de termenul de formulare a contestației. Astfel, în cadrul acesteia, la capitolul „Referire la termenul de formulare a contestației”, se regăsește invocat art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, articolul 139 din Codul Muncii (cu referire la ziua de 15 august 2024), dar și Hotărârea nr. 1307/2023 privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, zile care precedă și/sau care succedă zilelor de sărbătoare legală în care nu se lucrează, pentru anul 2024 (cu referire la ziua de 16 august 2024). Contestatoarea apreciază că „...indubitabil că, ultima zi pentru formularea contestației este ziua de luni, 19.08.2024, fiind următoarea zi lucrătoare, în sensul prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016...”.

Totuși, autoritatea contractantă susține că dacă se parcurge textul legiuitorului așa cum a fost elaborat prin art. 1 al Hotărârii nr. 1307/2023, reiese faptul că ziua de 16 august 2024 este „zi liberă” doar pentru sistemul bugetar și nu pentru mediul privat în care se încadrează operatorul economic URBIOLED SRL, sens în care redă Extras din HOTĂRÂRE nr. 1.307

11

din 21 decembrie 2023 privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, zile care precedă și/sau care succedă zilelor de sărbătoare legală în care nu se lucrează, pentru anul 2024: „Articolul I (1) Pentru personalul din sistemul bugetar, zilele de 2 mai, 16 august și 27 decembrie 2024 se stabilesc drept zile libere...”.

Astfel, având în vedere că data publicării documentației este 05.08.2024 și termenul de 10 zile pentru formularea vreunei contestații cu privire la documentația de atribuire se împlinește la data de 16.08.2024, autoritatea contractantă constată tardivitatea contestației depuse în data de 19.08.2024, ora 23:49 PM, și neînțelegerea cadrului legislativ de către operatorul economic URBIOLED SRL cu privire la aceste termene.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin Hotărârea nr. 1307/2023, legiuitorul a lăsat deschise pârgurile necesare de care pot uzita operatorii economici interesați să participe în cadrul procedurilor de achiziție, adaptând contextul și restrângând aria de aplicabilitate, tocmai pentru a asigura continuarea activităților conform specificului ramurii economice. Înțelegerea diferenței dintre „Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează”, stabilite prin Legea 53/2003 – Codul Muncii, care se aplică atât mediului privat, cât și public, și „zilele lucrătoare pentru care se acordă zile libere”, care sunt incidente doar sistemului bugetar, este esențială în acest caz.

Autoritatea contractantă menționează că dispozițiile art. 139 alin. (1) și alin. (4) din Codul Muncii nu permit asimilarea zilelor libere cu zilele nelucrătoare, întrucât reglementarea zilelor libere conform art. 139 alin. (4) din Codul Muncii se aplică doar personalului din sistemul bugetar și nu tuturor angajaților la nivel național. Prin urmare, data de 16.08.2024 nu a fost declarată zi nelucrătoare în sensul art. 139 alin. (1) din Codul Muncii, temeiul adoptării H.G. nr. 1307/2023 fiind art. 139 alin. (4) din Codul Muncii, și nu art. 139 alin. (1) din același act normativ.

În consecință, declararea zilei de 16.08.2024 ca zi liberă pentru personalul instituțiilor și autorităților publice nu determină calificarea acestei zile ca zi nelucrătoare în sensul art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și al art. 181 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia: „(2) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează.”

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cele menționate mai sus, ultima zi a termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen care a început să curgă din 05.08.2024, este ziua de vineri, 16.08.2024, și nu ziua de luni, 19.08.2024, când reprezentantul convențional al societății URBIOLED SRL a transmis contestația sa atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”, trebuie reținut faptul că URBIOLED SRL a comunicat prezenta contestație prin poșta electronică (prin e-mail), astfel că această modalitate de comunicare nu putea fi împiedicată de faptul că ziua de 16.08.2024 a fost declarată zi liberă pentru personalul instituțiilor implicate.

Autoritatea contractantă subliniază că contestatoarea a avut posibilitatea de a transmite contestația prin poșta electronică, prin serviciile Poștei Române sau prin intermediul unui alt serviciu de curierat privat, căruia nu îi erau aplicabile dispozițiile H.G. nr. 1307/2023. Prin urmare, se desprinde fără echivoc concluzia că documentația de atribuire, nefiind contestată în termenul legal de 10 zile de la data publicării în SEAP a acesteia, a dobândit caracter definitiv, nemaiputând fi desființată sau modificată în prezent, întrucât produce toate efectele juridice care decurg din emiterea acestor acte administrative.

Autoritatea contractantă susține că excepția tardivității este o excepție procesuală absolută și de ordine publică, care poate fi invocată atât pe calea excepției, cât și ca apărare de fond oricând pe parcursul judecării cauzei, în privința acesteia nefiind incidente prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, toate criticile contestatoarei se impun a fi respinse drept tardive, orice altă interpretare conducând la căderea în derizoriu a prevederilor legale privind termenele de contestare, reglementate prin Legea nr. 101/2016. În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt tardive, întrucât sunt formulate ulterior termenului de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Autoritatea contractantă susține că prezenta procedură de achiziție publică este finanțată prin intermediul Programului Național de Redresare și Reziliență (PNRR). Pentru acest program, Statul Român, prin Autoritatea Contractantă, și-a asumat finalizarea tuturor contractelor care beneficiază de acest tip de finanțare până în anul 2026.

În final, având în vedere toate cele prezentate, Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată și cu nerespectarea termenului legal imperativ prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

URBIOLED SRL, prin adresa datată 04.09.2024 înregistrată la Consiliu cu nr. 56518/05.09.2024, formulează *Concluzii scrise la Punctul de vedere* al autorității contractante, precizând următoarele:

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 7.735 lei (inclusiv TVA) pentru Dosarul CNSC 2879/C11/2024, justificând cheltuielile prin factura SD0120 din 02.09.2024 și dovada achitării acesteia.

Cu referire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează următoarele aspecte prealabile:

În conformitate cu prevederile art. 139 din Codul Muncii, ziua de 15 august 2024 este o sărbătoare legală, iar ziua de 16 august 2024 este declarată zi liberă prin Hotărârea nr. 1307/2023, care stabilește zilele lucrătoare pentru care se acordă libere, fie că acestea preced sau succed sărbătorile legale în care nu se lucrează. Contestatoarea invocă jurisprudența relevantă în sprijinul poziției sale, conform căreia termenul pentru formularea contestației nu se împlinește în zilele declarate libere prin hotărâri ale Guvernului. În acest sens, contestatoarea face trimitere la Decizia civilă nr. 897 din 05.04.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, în Dosarul nr. 714/2/2022, pe care o anexează în extras. În

această decizie, instanța a reținut următoarele: „în legătură cu excepția tardivității, Curtea constată că susținerile petentei sunt nefondate”, în sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocând pasaje din decizia instanței.

Contestatoarea face trimitere și la Decizia CNSC nr. 1343/C6/1523 din 15.06.2023, modificată ulterior prin Hotărârea intermediară nr. 307/2023 din 21.09.2023 și Hotărârea finală nr. 437/2023 din 26.10.2023, pronunțate de Curtea de Apel București în Dosarul nr. 4382/2/2023. Contestatoarea precizează că, inițial, CNSC a respins contestația ca tardivă, motivând că ultima zi pentru depunerea acesteia ar fi fost 02.06.2023. Cu toate acestea, contestatoarea a invocat că ziua de 02.06.2023 a fost declarată zi liberă pentru personalul instituțiilor și autorităților publice, inclusiv pentru Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform art. 1 alin. (1) din Hotărârea nr. 1555/28.12.2022. În urma plângerii formulate împotriva acestei decizii, Curtea de Apel București a admis contestația, stabilind că decizia CNSC a fost greșită și acordând un nou termen pentru soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestației, contestatoarea reiterează aceleași motive invocate în contestație.

URBIOLED SRL a constituit cautiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210502342/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Iași, la data de 23.08.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54131/26.08.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. în calitate de autoritate contractantă a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Creșterea siguranței rutiere prin iluminarea și semnalizarea trecerilor de pietoni în localitățile tranzitate de DN-uri”, cod CPV 34992200-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1071785/05.08.2024 stabilind termenul limită de depunere a ofertelor 16.09.2024, valoarea estimată, fără TVA, de 234.202.795,20 lei, iar criteriul de atribuire aplicat „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire URBIOLED SRL a depus prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/20146, Consiliul va analiza prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În legătură cu acest aspect Consiliul reține că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, respectiv la data de 05.08.2024.

În analizarea acestei excepții sunt relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

-art. 2:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

-art. 5:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

-art. 8:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

-art. 16:

(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

De asemenea, potrivit HG nr. 1307/2023 privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, zile care precedă și/sau care succedă zilelor de sărbătoare legală în care nu se lucrează, pentru anul 2024, „Pentru personalul din sistemul bugetar, zilele de 2 mai, **16 august** și 27 decembrie 2024 se stabilesc drept zile libere.”

Aplicând aceste dispoziții legale prezente spețe, prin raportare la valoarea estimată a acordului cadru, rezultă că termenul de contestare a documentației de atribuire, de 10 zile, se împlinea la data de 19.08.2024, având în vedere următoarele aspecte:

- ziua de 15.08.2024 este, potrivit Codului muncii, sărbătoare legală;

- ziua de 16.08.2024 a fost zi liberă pentru personalul din sistemul bugetar;

- zilele de 17.08.2024 și 18.08.2024, au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică.

Consiliul stabilește că scopul prorogării ultimei zile a termenului de formulare a fost protejarea interesului persoanelor vătămate determinat de imposibilitatea obiectivă de a înregistra eventuale acte de sesizare adresate CNSC în ziua de 16.08.2024, dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nefăcând distincție ci făcând trimitere clară la „zi nelucrătoare”, aceasta incluzând și ziua reglementată prin HG nr. 1307/2023.

În sensul acestei interpretări s-a pronunțat și Curtea de Apel București în Dosarul nr. 714/2/2022, prin Decizia nr. 897/05.04.2022.

Prin urmare, Consiliul constată că prezenta contestație a fost formulată în cadrul termenului legal, excepția tardivității formulării acesteia fiind neîntemeiată.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată următoarele:

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Căietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii

unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

Prin urmare, contestatorul în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

O primă critică formulată de contestatoarea vizează cerința caietului de sarcini menționată la pct. 4.2. Stâlp iluminat echipat cu lampa de iluminat și panouri fotovoltaice, potrivit căreia *„Producătorul stâlpilor de susținere trebuie să prezinte un proiect tehnic avizat MLPTL.”*, contestatoarea susținând că sunt impuse cerințe în sarcina producătorului și nu a ofertantului solicitând modificarea acestei cerințe.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că, la pct. 4.2.1, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Producătorul stâlpilor de susținere trebuie să prezinte un proiect tehnic avizat MLPTL

Proiectul trebuie să cuprindă atât confecția metalică cât și fundația acestuia. Stâlpii de susținere trebuie să fie proiectați în conformitate cu cerințele normativului CR 1-1-4/2012, pentru a asigura amplasarea lor pe întreg teritoriul României.

Caracteristicile acestor fundații pot fi modificate înainte de începerea execuției cu realizarea unui proiect specific respectivei locații iar proiectul va fi avizat de un verificador de proiect. Sistemul trebuie să fie proiectat astfel încât să asigure o funcționare corespunzătoare în lipsa luminii solare timp de 3 zile consecutive.

Stâlpii de iluminat vor fi montați de o parte a trecerii de pietoni, la o distanță care să permită iluminarea întregii treceri de pietoni conform calculului lumino-tehnic.”

De asemenea, la pct. 4.2.2 din caietul de sarcini, se menționează că, furnizorul trebuie să prezinte următoarele certificări și avizări: *„Proiect tehnic pentru stâlpul metalic de susținere și fundația aferentă, avizat MLPTL, privind verificarea de calitate conform legii 10/1995 și HG 25/1996 a cerințelor A1, A2”.*

Consiliul reține temeinicia observației contestatoarei potrivit căreia nu se pot pune în sarcina producătorului cerințe ale documentației de atribuire. Astfel, Consiliul stabilește ca orice cerință a achizitoarei urmează a fi îndeplinită de către operatorii economici ce participa la procedura de achiziție prin depunerea unei oferte, producătorul stâlpilor supuși achiziției neavând o astfel de calitate. Consiliul notează că producătorul, în măsura în care nu este și ofertant, nu poate fi ținut la nicio conduită față de autoritatea contractantă și nu îi pot fi impuse sarcini prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, în cadrul caietului de sarcini se menționează: *„Contractantul trebuie să întocmească proiect tehnic din care să rezulte modul și etapele de execuție. (...) Lucrările vor include execuția de structuri metalice noi (stâlpi), sens în care Contractantul va realiza lucrările conform proiectului tehnic avizat de verificador de proiect. (...) Sistemul de infrastructură metalică a punctului de iluminat va fi proiectat după o documentație tehnică de specialitate specifică și va fi vizată de un verificador de proiecte atestat, care va întocmi și referatul de specialitate”.*

Așadar, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini că proiectul tehnic urmează să fie executate de contractant, acesta cuprinde și execuția structurilor metalice, respectiv a stâlpilor, iar acest proiect tehnic trebuie avizat de un verificador de proiecte.

Prin urmare, se impune reformularea cerinței criticate, fie prin eliminarea acesteia, fie prin înlocuirea trimiterii la producător din cerința criticată cu ofertantul în corelare cu celelalte cerințe stabilite pentru acesta, critica fiind întemeiată.

O altă critică formulată de contestatoare vizează impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură, respectiv $+60/+70^{\circ}\text{C}$, contestatoarea solicitând limitarea acestuia la maxim 50°C .

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că în cadrul caracteristicilor componente ale instalației de iluminat, autoritatea contractantă a stabilit cerința funcționării normale „la diferențe mari de temperatură între $(-40^{\circ}\text{C}/-30^{\circ}\text{C})$ și $(+60^{\circ}\text{C}/+70^{\circ}\text{C})$ ”.

Din conținutul cerinței rezultă, în primul rând, că aceasta vizează funcționarea întregii instalații de iluminat și nu vreuna dintre componente ei.

În al doilea rând, Consiliul reține că pragurile maxime ale temperaturilor impuse de achizitoare nu ating astfel de valori precum cele solicitate de autoritatea contractantă, iar achizitoarea nu a formulat niciun fel de susțineri cu privire la nevoia sa ca instalațiile să poată funcționa la astfel de temperaturi.

Or, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*, iar în speță, nu a putut fi identificată necesitatea autorității contractante care a condus la stabilirea intervalului de temperatură criticat.

În aceste condiții, în lipsa dovedirii necesității menținerii valorilor maxime de temperatură la care trebuie să funcționeze normal instalația de iluminat, critica este considerată întemeiată, impunându-se modificarea valorii maxime stabilite la „maxim +50°C”.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la solicitarea prezentării certificatelor/raportatelor de testare privind conformitatea SR EN 60598/EN60598, în legătură cu care contestatoarea solicită, pe de o parte, eliminarea, întrucât acestea reprezintă o cerință care vizează capacitatea și trebuiau incluse în anunțul de participare, iar pe de altă parte, solicită modificarea cerinței, prin solicitarea prezentării unui certificat de conformitate și a unui raport de testare, Consiliul constată următoarele:

Verificând caietul de sarcini, Consiliul constată că cerința criticată se regăsește sub următoarea formă:

„În cadrul ofertei tehnice, Ofertantul trebuie să facă dovadă îndeplinirii cerințelor SR EN 60598/EN60598, de către lampa de iluminat, prin prezentarea Certificatului de Conformitate și a Rapoartelor de încercare emise de un organism de atestare a conformității, acreditat/autorizat pentru acest standard precum și Raportul lumentehnic al lămpii.”

Analizând cerința, Consiliul constată că aceasta vizează conformitatea unuia dintre elementele componente ale instalației de iluminat și nu capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic. În aceste condiții, contrar susținerilor contestatoarei, o astfel de cerință nu trebuia să se regăsească printre criteriile de calificare și selecție, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 179 din Legea nr. 98/2016, solicitarea unor astfel de documente prin caietul de sarcini nefiind clauze nescrise, astfel că, sub acest aspect, critica este neîntemeiată.

Analizând cerința criticată, din prisma caracterului general al solicitării, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care standardul în discuție cuprinde referire la mai multe tipuri de corpuri de iluminat, respectiv mai multe părți, aferente diferitelor tipuri de corpuri de iluminat (ex: SR EN 60598-2-3:2004 Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public), astfel că se impune, pentru corectă informare a participanților la procedură, precizarea concretă a părții din standard care trebuie îndeplinită de corpurile de iluminat în discuție.

Legiuitorul a definit specificațiile tehnice ca fiind cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante, iar din modul în care este definită cerința criticată, nu rezultă că definiția este respectată.

În ceea ce privește clarificarea momentului în care trebuie prezentate aceste documente, Consiliul constată că, într-adevăr, în caietul de sarcini există cerințe care vizează prezentarea aceluiași documente de către „furnizor” [„Furnizorul trebuie să prezinte următoarele certificări și avizări: (...) Certificatul de Conformitate și Raportul de încercare pentru corpurile de iluminat care să ateste îndeplinirea cerințelor SR EN 60598/EN 60598”], fiind necesar astfel că autoritatea contractantă să clarifice care este momentul la care acestea trebuie prezentate, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Ultima critică formulată de contestatoare se referă la cerințe care vizează semnalizarea orizontală, contestatoarea susținând că în caietul de sarcini se regăsesc o serie de produse de semnalizare/marcare care nu sunt prevăzute în obiectul contractului, nefiind menționate cantități minime/maxime sau metoda de distribuire a acestora.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că, în documentația de atribuire se regăsesc următoarele informații relevante:

«4.3. Măsuri îmbunătățire condiții de circulație rutieră - Semnalizare rutieră orizontală cu caracteristici superioare

4.3.1. Simboluri și inscripții cu produse termoplastice preformate:

a) presemnalizare trecere pentru pietoni

Pe suprafața carosabilă, la o distanță de 50 m, de o parte și de alta a trecerii de pietoni, în dreptul indicatoarelor fig. A22 sau fig. A23, după caz, pe fiecare bandă de rulare se va aplica un simbol termoplastic prefabricat similar indicatorului rutier fig. A22 sau fig. A23, după caz, definit conform SR 1848-1:2011. Simbolurile prefabricate se vor realiza conform fig. 92 din Anexa A la SR 1848-7:2015 sau fig. 118 din Anexa A la SR 1848-7:2015, după caz.

b) marcaje pentru reducerea vitezei tip "marcaj în dinți de dragon"

Pe suprafața carosabilă, pe o distanță de 50 m, de o parte și de alta a trecerii de pietoni, se vor aplica marcaje rutiere constituite din triunghiuri denumite "marcaj în dinți de dragon", realizate conform prevederilor SR 1848-7:2015 pct. 3.3.7 b)

4.4. Produse de marcă termoplastice prefabricate (linii, inscripții și simboluri preformate)

Sunt produse formate din elemente cu grosime de minim 2000 μm , care se assemblează prin încălzire locală, pe suprafețe bituminoase noi sau vechi, în stare bună. În cazul suprafețelor din beton de ciment și bituminoase vechi, pentru îmbunătățirea aderenței, se va aplica un strat de amorsă.

Materialele prefabricate au diferite culori din care se realizează simboluri de indicatoare, inscripții, mesaje text, etc. și conțin înglobate microbile reflectorizante.

Formă și dimensiunile acestora trebuie să fie executate în conformitate cu cerințele SR 1848-7:2015.

Se acceptă doar produse de marcă prefabricate testate pentru minimum două milioane de treceri, clasa de trafic P6.

Produsele de marcă prefabricate de culoare albă trebuie să aibă următoarele performanțe în conformitate cu SR EN 1436/A1:2009: - Coeficient de

retroreflexie pe timp uscat și umed RL: $RL > 200 \text{ med/m}^2 \times \text{lux}^2 \text{ (R4)}$, $RL > 50 \text{ med/m}^2 \times \text{lux}^2 \text{ (RW3)}$, $RL > 50 \text{ med/m}^2 \times \text{lux}^2 \text{ (RR3)}$, respectiv coeficient de luminanță sub iluminare difuză $Q_d > 160 \text{ mcd/m}^2 \times \text{lx} \text{ (Q4)}$, iar valorile minime acceptate pentru aderența se stabilesc la $SRT > 45 \text{ (SI)}$;

Se acceptă doar produse de marcă care au rapoarte de încercare emise de un laborator autorizat cu respectarea prevederilor SR EN 1436/2018 și respectiv SR EN 13197:2014.

Garanție - minim 24 luni.

Furnizorul trebuie să prezinte:

> Certificatul de conformitate CE/Certificatul de constanță a performanțelor, emis de Organismul de Certificare autorizat, însoțit de Declarația de Conformitate/Declarația de Constanță a performanțelor emisă de producător sau Agreement Tehnic European sau Agreement tehnic însoțit de Avizul tehnic, pentru produse de marcă prefabricate, emise de instituțiile abilitate și valabile la data depunerii ofertelor;

> Fișa tehnică de produs;

> Buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare rezultate în urmă testelor efectuate în laboratoare autorizate, din care să reiasă îndeplinirea performanțelor solicitate;

4.5. Produse de pulverizare - microbile de sticlă, granule antiderapante

Sunt amestecuri de microbile de sticlă și granule antiderapante, se aplică prin pulverizare indiferent de tipul produsului de marcă rutieră și/sau tipului de marcaj rutier cu instalații/echipamente sub- presiune.

Microbilele de sticlă sunt particule transparente, sferice, destinate să asigure vizibilitatea nocturnă a marcajelor rutiere prin retroreflexia fasciculelor incidente ale farurilor unui vehicul spre conducătorul vehiculului;

Granule antiderapante sunt destinate creșterii caracterului antiderapant al marcajului rutier; Fiecare produs de marcă utilizează un anumit tip de microbile;

Tipul și dozajul de microbile de sticlă, granule antiderapante, amestecuri de microbile de sticlă și granule antiderapante vor fi recomandate de fabricantul de produse utilizate pentru marcaje rutiere;»

Pe de altă parte, în cadrul Anexei nr. 1 la caietul de sarcini se regăsesc informații cu privire la cantitățile minime și maxime aferente acordului cadru pe următoarele articole/produse:

- stâlp de iluminat (fundatie aferentă);

- marcaj dinți de dragon;

- fig. 92 din Anexa la SR 1848-7:2015 sau fig. 118 din Anexa A la SR 1848-7:2015, după caz.

Analizând aceste informații din caietul de sarcini Consiliul constată că, într-adevăr, cerințele impuse sunt neclare, în condițiile în care, deși în cap. 4.3-4.5 sunt prezentate o serie de marcaje orizontale ce trebuie aplicate, în cadrul anexei 1 la caietul de sarcini nu se regăsesc informații cu privire la produsele de marcă termoplastice prefabricate sau cu privire la produsele de pulverizare.

Este posibil ca produsele prevăzute la pct. 4.4 și 4.5 să fie folosite la obținerea celor de la pct. 4.3, însă, în lipsa unor informații în acest sens, respectiv a unor susțineri formulate de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect și având în vedere nevoia de transparență a documentației de atribuire pentru obținerea unor oferte conforme, Consiliul stabilește că documentația de atribuire trebuie clarificată sub acesta aspect, critica fiind întemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată URBIOLED SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă modificările necesare documentației de atribuire, să facă publice modificările efectuate prin postarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile documentației de atribuire, astfel cum sunt modificate prin prezenta decizie.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, având în vedere că, întrucât procedura de atribuire este suspendată, documentația de atribuire poate fi remediată.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către URBIOLED SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 7.735 lei (conform factură nr. SD120 din 02.09.2024 emisă de STACIU M. DANIELA – CABINET DE AVOCAT și ordin de plată prin UNICREDIT BANK, la 04.09.2024 a facturii SD120/02.09.2024), proporțional cu criticile și cererile admise și raportat la complexitatea cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației formulate URBIOLED SRL.

Admite, în parte, contestația formulată URBIOLED SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă modificările necesare documentației de atribuire, să facă publice modificările efectuate prin postarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile documentației de atribuire, astfel cum sunt modificate prin prezenta decizie.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, având în vedere că, întrucât procedura de atribuire este suspendată, documentația de atribuire poate fi remediată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către UR BIOLED SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE

Daniela

UIFĂLEAN



MEMBRU,

Sorin

POPA

A handwritten signature in black ink.

MEMBRU,

Cristian Ioan

COSTACHE

A handwritten signature in black ink.

Redactată în 4 exemplare, conține 23 pagini.